



Менеджмент

УДК 05.5:004.8

DOI <https://doi.org/10.5281/zenodo.20483394>

Штучний інтелект у системі управління підприємством

Болквадзе Наталія Іванівна,

кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри міжнародних економічних відносин, Західноукраїнський національний університет

<https://orcid.org/0000-0002-1253-5892>

Рудак Анастасія Андріївна,

магістр освітньо-наукової програми «Міжнародний менеджмент»,
кафедри міжнародних економічних відносин, Західноукраїнський
національний університет

<https://orcid.org/0009-0009-9173-8572>

Прийнято: 13.05.2026 | Опубліковано: 30.05.2026

Анотація: У статті систематизовано теоретичні підходи до використання штучного інтелекту в бізнес-діяльності. Проаналізовано сучасний рівень впровадження штучного інтелекту в українському бізнес-середовищі. Обґрунтовано практичні підходи до підвищення ефективності управління підприємством на основі інтелектуальних технологій. У статті відзначено, що штучний інтелект у сучасному підприємстві виконує не лише інструментальну, а й управлінську та аналітичну функцію, оскільки впливає на швидкість оброблення даних, якість управлінських рішень, параметри автоматизації та рівень адаптивності бізнес-процесів. Виявлено, що найбільший практичний ефект досягається у сферах прогнозування попиту, автоматизації



клієнтського сервісу, кредитного скорингу, логістичного планування, маркетингової персоналізації та аналітичної підтримки управління. Узагальнено основні бар'єри впровадження, серед яких визначено обмеженість інвестиційних ресурсів, дефіцит якісних даних, недостатню підготовленість персоналу, регуляторну невизначеність, а також ризики, пов'язані з конфіденційністю, етичними аспектами та непрозорістю алгоритмів. Обґрунтовано, що оцінювання ефективності впровадження штучного інтелекту має здійснюватися на основі поєднання фінансових, операційних, логістично-виробничих, маркетингово-клієнтських, аналітично-інформаційних та організаційно-інноваційних показників.

Ключові слова: цифрова трансформація, штучний інтелект, автоматизація бізнес-процесів, управлінські рішення, прогнозна аналітика, цифрова зрілість.

Artificial Intelligence in the Enterprise Management System

Nataliia Bolkvadze,

PhD in Economics, Associate Professor, Associate Professor in the Department
of International Economic Relations, West Ukrainian National University

<https://orcid.org/0000-0002-1253-5892>

Anastasia Rudak,

Master's in the Educational and Scientific Program
“International Management”, Department of International Economic Relations, West
Ukrainian National University

<https://orcid.org/0009-0009-9173-8572>

Abstract: The article aims to systematise theoretical approaches to the use of artificial intelligence in business activities and analyse the current level of its implementation in the Ukrainian business environment. The article presents practical



approaches to improving enterprise management efficiency using intelligent technologies. The study proceeds on the assumption that artificial intelligence in a modern enterprise serves not only an instrumental function but also managerial and analytical ones, since it affects the speed of data processing, the quality of managerial decisions, the parameters of automation, and the adaptability of business processes. The methodological framework combines a systems approach, analysis and synthesis, comparative analysis, tabular and graphical generalisation, and structural-logical modelling. The empirical basis includes cases of Ukrainian companies that use artificial intelligence in logistics, retail, financial services, information technology, and e-commerce. The study establishes that the use of artificial intelligence in Ukraine is gradually expanding, but its integration remains uneven across industries, business sizes, and enterprise digital maturity. The highest practical impact is observed in demand forecasting, customer service automation, credit scoring, logistics planning, marketing personalisation, and management analytics. The main implementation barriers are generalised as limited investment resources, insufficient data quality, inadequate staff preparedness, regulatory uncertainty, and risks related to confidentiality, ethical issues, and algorithmic opacity. The study substantiates that the assessment of artificial intelligence effectiveness should be based on a combination of financial, operational, logistics, production, marketing, customer, analytical, information, organisational and innovation indicators.

Keywords: digital transformation, artificial intelligence, business process automation, management solutions, predictive analytics, digital maturity.

Постановка проблеми. Цифрова трансформація підприємств супроводжується прискореним поширенням інструментів штучного інтелекту, що змінюють підходи до організації бізнес-процесів, оброблення даних, взаємодії з клієнтами та прийняття управлінських рішень. Для українського бізнесу ця проблематика набула особливої актуальності в умовах зростання конкуренції, ускладнення зовнішнього середовища, дефіциту ресурсів і потреби



у підвищенні операційної стійкості. Водночас упровадження штучного інтелекту в практику підприємств не має рівномірного характеру: частина компаній інтегрує інтелектуальні рішення в логістику, маркетинг, фінансовий аналіз і клієнтський сервіс, тоді як значна кількість суб'єктів господарювання, передусім у секторі малого та середнього бізнесу, залишається на рівні базової цифровізації без глибокої інтеграції штучного інтелекту (ШІ) в систему управління.

У бізнес-діяльності підприємства стикаються з низкою обмежень: нестачею інвестицій, недостатньою цифровою інфраструктурою, дефіцитом компетенцій персоналу, ризиками захисту даних, непрозорістю алгоритмів і регуляторною невизначеністю. За цих умов наукового значення набуває розроблення підходу, який поєднує технологічний, економічний і управлінський виміри застосування штучного інтелекту, що в підсумку допоможе в практичному формуванні інструментарію, придатного для прийняття обґрунтованих рішень щодо інтеграції ШІ у бізнес-процеси підприємства.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Дослідження наукових праць засвідчує, що упродовж останніх років проблема використання штучного інтелекту в бізнес-діяльності набула помітного висвітлення в українському науковому середовищі, проте ступінь її опрацювання залишається неоднорідним. У наявній літературі простежуються кілька домінантних напрямів дослідження: загальноекономічне осмислення цифрової економіки та цифровізації; аналіз цифрової трансформації підприємств і вдосконалення бізнес-процесів; вивчення функціональних та галузевих аспектів використання штучного інтелекту; дослідження публічної політики, правових і соціальних наслідків поширення ШІ.

Так, штучний інтелект розглядається в контексті цифрової економіки, цифровізації та державної політики. Зокрема можна виокремити праці: Н. Галуцьких [1] в якій висвітлено роль штучного інтелекту у світовій економіці; О. Галушак, М. Галушак і Г. Машлій [2] аналізують розвиток цифровізації в Україні; А. Голобородько [4] розкриває підходи до трактування цифрової



економіки; Ж. Лупак, О. Кобан, О. Волохов [7], М. Янишівський [15] зосереджуються на правових та інституційних засадах розвитку штучного інтелекту. Значення цих праць полягає у формуванні загального теоретичного підґрунтя, однак питання впливу ШІ на ефективність управління підприємством у них висвітлено неповно.

Варто виділити наукові праці, присвячені цифровій трансформації організацій, бізнес-процесам і цифровій зрілості таких вчених як: Я. Кобушко і Б. Манжола [5] які досліджують роль цифрової трансформації в оптимізації менеджменту; Н. Голіонко і К. Кондратьєва [3] обґрунтовують методичні підходи до оцінювання цифрової зрілості організації; М. Кравченко, В. Салабай [6], Н. Чернікова, Р. Долина, О. Діденко [11], Т. Чернуха [12], В. Шепиленко [13], М. Шкурат, Г. Узбек [14] аналізують трансформацію бізнес-процесів і напрями підвищення їх ефективності в умовах цифрових змін. Попри методичну цінність цих публікацій, у більшості з них цифровізація трактується ширше, ніж застосування штучного інтелекту, що ускладнює виокремлення саме його впливу на результативність бізнес-діяльності.

Велика кількість досліджень прикладного характеру вітчизняних науковців присвячена напрямкам практичного використання інтелектуальних технологій, так: С. Міщенко, С. Науменкова, Є. Тіщенко [8] аналізують поєднання штучного інтелекту і блокчейну у фінансовому секторі; А. Мосумова, Г. Селезньова, О. Гагарінов [9] узагальнюють міжнародний досвід цифровізації бізнесу; В. Оберемок, А. Лівінський [10] розглядають вплив ШІ на управління розвитком підприємства.

Виділення невирішених раніше частин загальної проблеми. Попри зростання кількості досліджень, присвячених штучному інтелекту в економіці та цифровій трансформації підприємств, низка аспектів залишається недостатньо дослідженою. Проведений аналіз дозволив виділити коло проблем які потребують подальших досліджень, а саме: потребу у цілісному поєднанні економічного, управлінського та технологічного підходів до оцінювання впливу



штучного інтелекту на бізнес-діяльність; розробку критеріїв, які дають змогу відокремити загальний ефект цифровізації від результатів інтеграції ШІ у бізнес-процеси; впровадження ШІ в систему управління підприємством з урахуванням цифрової зрілості, організаційної готовності та функціональної специфіки. Причиною цього є міждисциплінарний характер проблеми, швидка зміна технологічних рішень і нерівномірність практики впровадження ШІ в різних секторах бізнесу.

Формулювання цілей статті. Метою статті є узагальнення теоретичних підходів до використання штучного інтелекту в бізнес-діяльності підприємств та аналіз сучасного стану його впровадження в українському бізнесі. Дослідження спрямоване на обґрунтування підходів до підвищення ефективності управління бізнес-процесами на основі інтелектуальних технологій.

Опис методики проведення дослідження. Методологічну основу дослідження становить системний підхід до аналізу використання штучного інтелекту в бізнес-діяльності підприємств. У дослідженні поєднано методи аналізу, синтезу, порівняння, табличного узагальнення та структурно-логічного моделювання. Такий підхід дав змогу розглядати штучний інтелект не лише як сукупність цифрових інструментів, а як елемент системи управління, що впливає на планування, координацію, контроль і прийняття рішень. Емпіричну основу становить аналіз практики українських компаній, які застосовують інтелектуальні технології у своїй діяльності, зокрема SoftServe, Fozzy Group, Nova Poshta, Monobank та Rozetka.ua. Це дозволило перейти від загальних положень про цифровізацію до вивчення конкретних механізмів інтеграції ШІ в бізнес-процеси підприємств.

Виклад основного матеріалу дослідження. Використання штучного інтелекту в Україні розвивається в межах глобальних процесів цифрової трансформації економіки. Ефективне впровадження цифрової трансформації сьогодні стає не просто додатковою опцією, а радше вимогою для забезпечення стійкості та конкурентоспроможності підприємств в сучасних умовах. Особливо



це актуально в контексті глобальних змін, викликаних технологічним прогресом, а також – воєнним станом та потребою адаптації бізнес-моделей. Так, згідно з дослідженням OECD [16], цифрові технології вже значною мірою допомагають українським компаніям підвищувати продуктивність, проте малі та середні підприємства ще не реалізували весь потенціал цифровізації.

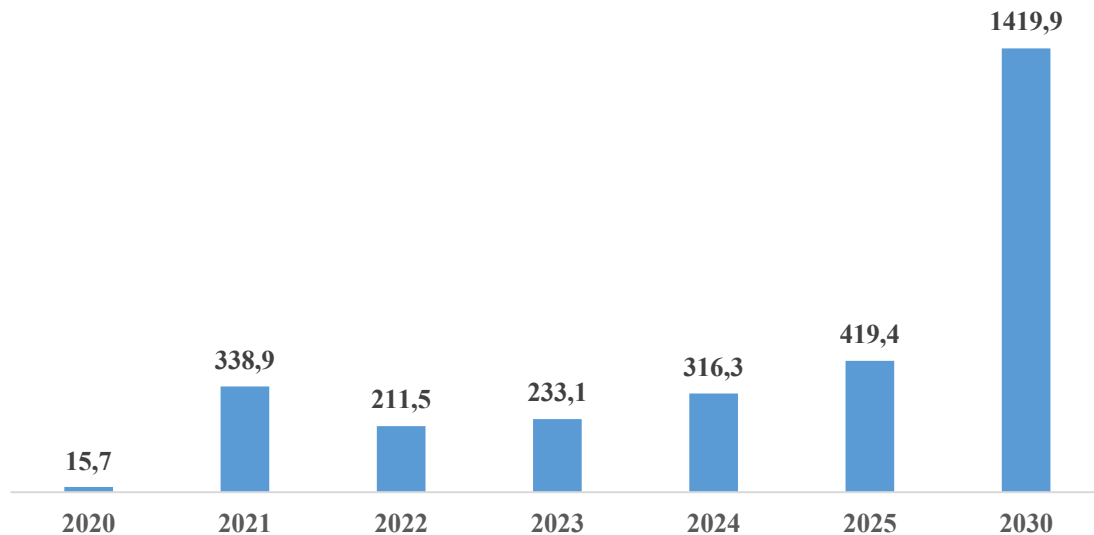


Рис. 1. Розмір ринку штучного інтелекту в Україні, млн дол. США

Джерело: [17]

Україна активно впроваджує технології штучного інтелекту в різних сферах – від бізнесу до державного управління, освіти, медицини, оборони та виробництва (рис. 1). Попри це, рівень фінансування галузі залишається нижчим порівняно з іншими країнами Східної Європи, хоча за кількістю компаній у сфері ШІ Україна посідає друге місце в регіоні. Розмір українського ринку ШІ демонструє стабільне зростання: з 157,7 млн дол. США у 2020 році до прогнозованих 1,42 млрд дол. США у 2030 році. Лідерами регіону за кількістю ШІ-компаній у 2024 році є Польща, Україна, Естонія, Чехія та Румунія [17].

Саме зниження вартості впровадження ШІ-рішень та розширення доступу до обчислювальних потужностей і алгоритмічних інструментів спричинили низку ключових технологічних проривів, які відобразилися у переході від



простих текстових моделей до мультимодальних систем із покращеним мисленням, інтеграцією сервісів і відкритим API (табл. 1).

Таблиця 1

Еволюція генеративного штучного інтелекту у 2022-2025рр.

Компанія	Модель (2022-2023 рр.)	Ключові характеристики (2022-2023 рр.)	Модель (2025 р.)	Ключові характеристики (2025 р.)
Anthropic	Claude	– працювала переважно з текстом; – обмежене утримання контексту; – без додаткових інструментів інтеграції.	Claude 3.5	– мультимодальність (текст, аудіо, зображення); – покращене розуміння довгих діалогів; – експериментальні можливості комп'ютерного зору.
Google	Gemini (Bard)	– текстово-орієнтована обробка; – слабше багатокрокове мислення; – обмежена інтеграція в реальному часі і персоналізація.	Gemini 2.0 Flash	– мультимодальність (текст, аудіо, зображення); – потужне багатокрокове мислення; – інтеграція з Google Search; – розширена персоналізація.
Meta	LLaMA 1	– лише текстова робота; – обмежені можливості логічного мислення; – відсутній відкритий API для широких застосувань.	LLaMA 3.3	– посилене аналітичне мислення і точніше розуміння; – наявність API-доступу для агентів і інтеграцій.
Microsoft	Phi-1	– орієнтація переважно на текст і код; – обмежені можливості навчання через невеликі датасети.	Phi-4	– мультимодальність (текст, аудіо, зображення); – покращені когнітивні здатності; – розширені варіанти навчання моделей.
OpenAI	GPT-3.5	– працювала з текстом; – обмежене багатокрокове мислення; – стандартний API для інтеграцій.	GPT-o1 (OpenAI o1)	– мультимодальність (текст та зображення); – значне посилення мислення і розуміння; – розширений мультимодальний API.

Джерело: [8, с. 56]

Інтенсивність поширення ШІ між різними категоріями підприємств істотно відрізняється. Великі компанії з розвинутою цифровою інфраструктурою вже інтегрують інтелектуальні рішення у логістику, клієнтський сервіс,



прогнозування, фінансовий аналіз і персоналізовані продажі. Для значної частини малого та середнього бізнесу цифровізація й далі зосереджується на базових онлайн-інструментах, CRM-системах, електронних каналах збуту та автоматизації окремих процедур [1, с. 67]. Це дає підстави стверджувати, що результативність використання ШІ залежить не лише від доступності технології, а й від цифрової зрілості підприємства, наявності якісних даних, кадрової спроможності та готовності менеджменту до зміни логіки управління [2, с. 155].

Принципове значення має відмежування штучного інтелекту від загальної цифровізації. Використання електронного документообігу, онлайн-комунікацій чи цифрових платформ саме по собі не означає інтеграції ШІ в систему управління. У межах дослідження під використанням штучного інтелекту розуміється застосування моделей і систем, здатних аналізувати значні масиви даних, виявляти закономірності, прогнозувати розвиток подій, автоматизувати повторювані рішення та підтримувати управлінські дії на основі алгоритмічної обробки інформації [3, с. 148]. Саме в цьому значенні штучний інтелект впливає на результативність бізнес-діяльності.

Найвищий рівень практичного використання ШІ спостерігається у сферах, де поєднуються три умови: великий обсяг даних; висока повторюваність операцій; потреба в оперативному прийнятті рішень [4, с. 17]. Це насамперед логістика, ритейл, електронна комерція, ІТ та фінансові послуги. У цих секторах інтелектуальні технології використовуються для прогнозування попиту, кредитного скорингу, персоналізації продажів, клієнтської підтримки, маршрутизації, виявлення поведінкових закономірностей та прискорення аналітичних процедур. Функціональні напрями використання ШІ в досліджуваних компаніях узагальнено в таблиці 2.

Аналіз даних свідчить, що в усіх випадках ШІ вбудовується не в один окремий процес, а в сукупність взаємопов'язаних процедур. Це означає, що підприємства використовують інтелектуальні технології не лише для автоматизації окремих операцій, а для зміни способу координації бізнес-



діяльності [6, с. 152]. Попри галузеві відмінності, ефект від упровадження ШІ проявляється через подібні результати: скорочення часу оброблення інформації, підвищення точності прогнозування, покращення якості сервісу та зростання аналітичної обґрунтованості рішень. Найбільш переконливі результати спостерігаються там, де підприємство має сформовану цифрову інфраструктуру і здатне включити ШІ в наявну систему даних, планування та контролю.

Таблиця 2

**Функціональні напрями використання штучного інтелекту в
досліджуваних компаніях**

Компанія	Напрямок використання ШІ	Основні бізнес-процеси	Управлінський та операційний ефект
SoftServe	генеративний ШІ, автоматизація аналітики, підтримка розробки	створення рішень, оброблення інформації, внутрішня координація	пришвидшення виконання завдань, підвищення продуктивності, зменшення частки рутинної праці
Fozzy Group	комп'ютерний зір, прогнозна аналітика, автоматизація обліку	управління запасами, ритейл-операції, обслуговування	підвищення точності планування, скорочення витрат, прискорення обслуговування
Nova Poshta	прогнозні моделі, чат-боти, логістична аналітика	логістика, маршрутизація, клієнтський сервіс	скорочення часу реагування, оптимізація доставки, поліпшення координації операцій
Monobank	машинне навчання, NLP, скорингові алгоритми	оцінювання ризиків, клієнтська підтримка, фінансова аналітика	підвищення точності скорингу, автоматизація сервісу, покращення якості рішень
Rozetka.ua	рекомендаційні системи, прогнозування, генеративні моделі	персоналізація продажів, маркетинг, аналітика клієнтів	зростання конверсії, точніше таргетування, вища результативність комунікації

Джерело: складено автором на основі аналізу [5, с. 150]

Характер впливу ШІ на управління підприємством має галузеву специфіку. У сфері ІТ інтелектуальні інструменти насамперед підвищують продуктивність праці висококваліфікованих фахівців та скорочують час виконання аналітичних і технічних завдань. У ритейлі та електронній комерції найбільше значення мають рекомендаційні та прогнозні системи, оскільки вони прямо впливають на



управління запасами, персоналізацію продажів і комунікацію з клієнтом. У логістиці інтелектуальні технології підвищують узгодженість операцій, зменшують втрати часу та покращують маршрутизацію. У фінансовому секторі алгоритмічна аналітика безпосередньо впливає на оцінювання ризиків, сервіс і якість управлінських рішень. Отже, у кожному з розглянутих прикладів штучний інтелект виконує не допоміжну, а структурну функцію в системі бізнес-діяльності [7, с. 55].

Узагальнення кейсів дає змогу виділити основні результати, які пов'язані з використанням ШІ на рівні підприємства: скорочення часу виконання рутинних операцій; підвищення точності прогнозування та планування; поліпшення якості обслуговування клієнтів; зниження навантаження на персонал у повторюваних процедурах; підвищення обґрунтованості управлінських рішень [8, с. 56].

Разом із тим проведений аналіз не підтверджує твердження щодо автоматичного позитивного ефекту від будь-якого впровадження ШІ. Результативність інтелектуальних технологій виявилася залежною від кількох умов. Насамперед варто звернути увагу на якість корпоративних даних, ступінь інтеграції алгоритмічних рішень у чинні бізнес-процеси, наявність підготовленого персоналу, здатність підприємства інтерпретувати результати моделей та використовувати їх у процесі ухвалення рішень. Відповідно, оцінювання ефективності ШІ не може бути зведене лише до одного фінансового показника [9, с. 325]. Воно має враховувати зміну результативності одразу в кількох підсистемах підприємства.

Для оцінювання ефективності використання ШІ доцільно застосовувати поєднання Balanced Scorecard і системи КРІ. Перевага такого підходу полягає в тому, що він дозволяє оцінювати вплив ШІ не лише через фінансові результати, а й через операційну, клієнтську, інформаційну та організаційну ефективність [10, с. 116]. У межах дослідження виокремлено шість груп показників: фінансові, операційні, логістично-виробничі, маркетингово-



клієнтські, аналітично-інформаційні та організаційно-інноваційні. Систему цих показників узагальнює таблиця 3.

Ефективність використання ІІІ має багатовимірний характер. Підприємство може отримати позитивний ефект у частині автоматизації окремої процедури, але не досягти системного результату в управлінні, якщо відсутні якісні дані, не сформовано цифрову культуру або не забезпечено інтеграцію моделей у контур ухвалення рішень. Аналогічно, позитивні зміни в клієнтському сервісі не завжди супроводжуються негайним фінансовим результатом, але можуть створювати передумови для зростання лояльності, утримання клієнтів і стабілізації попиту [12, с. 125]. Саме тому мультикритеріальний підхід є більш придатним для оцінювання впливу ІІІ на бізнес-діяльність, ніж вузьке трактування ефективності лише через показники прибутковості.

Таблиця 3

Система показників оцінювання ефективності використання ІІІ в бізнес-діяльності підприємства

Група показників	Індикатори	Зміст оцінювання
Фінансові	ROA, ROE, економія операційних витрат	визначення економічної доцільності інтеграції ІІІ
Операційні	продуктивність праці, швидкість процесів, рівень автоматизації	оцінювання змін у внутрішній ефективності
Логістично-виробничі	точність прогнозування попиту, оптимізація запасів, скорочення простоїв	вимірювання впливу на планування, постачання та безперервність операцій
Маркетингово-клієнтські	конверсія, швидкість реагування, індекс задоволеності клієнтів	оцінювання якості сервісу, персоналізації та комунікації
Аналітично-інформаційні	якість даних, точність моделей, рівень data-driven управління	визначення ролі даних у процесі ухвалення рішень
Організаційно-інноваційні	цифрова зрілість, адаптивність процесів, компетенції персоналу	оцінювання готовності підприємства до масштабування ІІІ

Джерело: складено автором на основі аналізу [11, с. 157]

Окреме місце посідає аналіз бар'єрів упровадження ІІІ. У вітчизняному бізнес-середовищі найбільший стримувальний вплив мають: нестача фінансування складних технологічних рішень; нерівний доступ до цифрової



інфраструктури; недостатній рівень цифрових компетенцій персоналу; труднощі інтеграції нових моделей у чинні бізнес-процеси; невизначеність критеріїв оцінювання кінцевого результату; вплив воєнного стану на інвестиційні рішення та розвиток цифрових ініціатив [13, с. 40].

Наведені чинники пояснюють, чому однакові технології дають різний ефект у різних організаціях. За відсутності належної організаційної підготовки впровадження ШІ може залишатися локальним експериментом без стійкого управлінського результату [14, с. 137]. Саме тому доцільною є поетапна інтеграція ШІ в систему управління бізнес-процесами, яка передбачає оцінку цифрової зрілості підприємства, вибір сфер упровадження, встановлення системи КРІ, тестування рішень, масштабування та подальший моніторинг. Такий підхід дозволяє уникнути формального використання технологій без реального підвищення результативності [15, с. 101].

У цілому проведене дослідження дає підстави стверджувати, що штучний інтелект у бізнес-діяльності підприємства має розглядатися як стратегічний ресурс. Його значення полягає не лише в автоматизації окремих дій, а в можливості змінювати логіку функціонування підприємства через прогнозування, аналітичну підтримку, персоналізацію, адаптивність і зростання керованості процесів. Найбільший ефект його використання спостерігається у сферах, де висока повторюваність операцій поєднується зі значним обсягом даних і потребою в оперативних рішеннях. Практична результативність ШІ визначається рівнем цифрової зрілості організації, якістю даних, системністю впровадження та наявністю релевантних показників оцінювання.

Висновки. Проведене дослідження показало, що штучний інтелект поступово інтегрується в управлінську та операційну систему підприємства і сприяє підвищенню продуктивності, точності прогнозування, швидкості оброблення інформації та якості взаємодії з клієнтами. Встановлено, що найбільша результативність його використання досягається у сферах із значним обсягом даних, високою повторюваністю операцій і потребою в оперативних



рішеннях, однак позитивний ефект залежить від цифрової зрілості підприємства, якості даних, рівня інтеграції інтелектуальних рішень у бізнес-процеси та наявності системи оцінювання результатів. У ході дослідження систематизовано підходи до використання ШІ в бізнесі, охарактеризовано тенденції його поширення, узагальнено практику застосування у ключових функціональних сферах і визначено основні бар'єри впровадження.

Список використаних джерел

1. Галуцьких Н. А. Використання штучного інтелекту у світовій економіці: сучасний аспект. *Бізнес Інформ*. 2025. №1. С. 63–70.
2. Галушак О., Галушак М., Машлій Г. Цифровізація в Україні: еволюційні перетворення. *Галицький економічний вісник*. 2023. №2 (81). С. 155–163.
3. Голіонко Н. Г., Кондратьєва К.А. Методичні підходи до оцінювання цифрової зрілості організації. *Молодий вчений*. 2023. №1 (113). С. 145–150.
4. Голобородько А. Ю. Цифрова економіка: підходи та особливості розвитку. *Бізнес Інформ*. 2022. №9. С. 10–18.
5. Кобушко Я. В., Манжола Б. В. Роль цифрової трансформації в оптимізації менеджменту організацій. *Економіка та управління підприємствами (за видами діяльності)*. 2023. №10. URL: <https://reicst.com.ua/pmt/article/view/2023-10-04-08> (дата звернення: 25.03.2026).
6. Кравченко М. О., Салабай В. О. Роль цифрових трансформацій бізнес-процесів підприємств. *Економічний вісник НТУУ «Київський політехнічний інститут»*. 2023. №26. С. 148–153.
7. Лупак Ж. П., Кобан О. Г., Волохов О. С. Еволюція технологій штучного інтелекту та правові виклики сучасної доктрини. *Соціальний розвиток: економіко-правові проблеми*. 2025. №4. URL: <https://www.researchgate.net/publication/392007813> (дата звернення: 25.03.2026).



8. Міщенко С., Науменкова С., Тіщенко Є. Синергія штучного інтелекту та блокчейн у фінансовому секторі. *Вісник Київського національного університету ім. Т. Шевченка*. 2025. №2 (227). С. 54–64.
9. Мосумова А. К., Селезньова Г. О., Гагарінов О. В. Цифровізація бізнесу: міжнародний досвід. *Український журнал прикладної економіки та техніки*. 2024. Том 9. №2. С. 323–328.
10. Оберемок В., Лівінський А. Вплив тучного інтелекту на управління розвитком підприємства. *Економічний вісник Причорномор'я*. 2025. №7. С. 115–128.
11. Чернікова Н. М., Долина Р. М., Діденко О. П. Удосконалення поняття бізнес-процесів підприємств в умовах цифрових змін. *Економічний простір*. 2022. №181. С. 158–161.
12. Чернуха Т. С. Вплив бізнес-процесів на досягнення стратегічних цілей підприємства. *Економіка та управління АПК*. 2023. №1. С. 124–131.
13. Шепиленко В. Ю. Теоретичні основи організації бізнес-процесів промислового підприємства. *Вісник Сумського національного аграрного університету*. 2022. №1 (91). С. 39–46.
14. Шкурат М. Є., Узбек Г. Р. Сучасні методи підвищення ефективності бізнес-процесів компаній в епоху цифрової трансформації. *Бізнес Інформ*. 2024. №5. С. 136–145.
15. Янишівський М. М. Формування та реалізація публічної політики у сфері штучного інтелекту в Україні. *Економіка, фінанси, менеджмент: актуальні питання науки та практики*. 2024. №4. С. 96–122.
16. How Much Does AI Implementation Really Cost? URL: <https://aiqlabs.ai/blog/how-much-does-ai-implementation-really-cost>
17. Аналіз секторального напрямку та первинне бачення розвитку сфери ІІІ. URL: https://winwin.gov.ua/assets/files/%D0%A3%D0%9A%D0%A0%20WINWIN_AI_1.pdf